



О Б Щ И Н А П Е Р Н И К

Сертифицирана по ISO 9001: 2008

2300 Перник , пл. "Св. Иван Рилски " 1А ; тел: 076 / 602 933; факс: 076 / 603 890

Р Е Ш Е Н И Е

№ *182*... от *29.07*.....2015 г.

На основание чл.73, ал.1, във връзка с чл. 93а ал. 1 от ЗОП и въз основа на представени Протоколи № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5 от проведените заседания на назначена с моя Заповед № 789/08.05.2015 г. комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „*Постигане на рамково споразумение с потенциални изпълнители във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., за предоставяне на услуга по две обособени позиции:*

Обособена позиция 1: *Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ.*

Обособена позиция 2: *Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ.*

Открита с мое Решение № 163 от 26.03.2015 г. и публикувана в РОП АОП № 00589-2015-0005, като приемам изцяло направените от Комисията констатации, вземам следното

РЕШЕНИЕ:

I. На основание чл. 69 ал. 1 от ЗОП, отстранявам следните участници в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Постигане на рамково споразумение с потенциални изпълнители във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни*

сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., за предоставяне на услуга по две обособени позиции:

Обособена позиция 1: *Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ.*

Обособена позиция 2: *Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ:*

1. „РЕНОВА КОНСУЛТ“ООД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57 ал. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа и втора обособени позиции, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 във връзка с ал. 3 от ЗОП:

- Участникът е представил оферта за:

- Обособена позиция 1: Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ и

- Обособена позиция 2: Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ.

Комисията е констатирала, че офертата на участника съдържа три отделни запечатани плика в нарушение на изискването на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя, а именно: Когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция, пликове № 2 и 3 се представят за всяка от позициите. Когато документи и информация, съдържащи се в плик № 1, са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плик по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции.

Членовете на комисията са установили, че участникът е представил един Плик № 3 „Предлагана цена” за Обособени позиции 1 и 2, което е в нарушение на изискванията на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя в документацията за участие: *В случай, че участникът представя оферта за повече от една позиция, той задължително трябва да представи толкова пликове № 3”Предлагана цена”, за колкото позиции участва.* Освен това Плик № 2, от офертата на участника, съдържа една папка с Техническо предложение за Обособени позиции 1 и 2, което е в нарушение на изискванията на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя в документацията за участие: *В случай, че участникът представя оферта за повече от една позиция, той задължително трябва да представи толкова пликове № 2 ”Предложение за изпълнение на поръчката ,, за колкото позиции участва.*

Плик № 1 съдържа документи, за Обособени позиции 1 и 2, което е в нарушение на изискванията на чл. 57 ал. 3 от ЗОП и тези на възложителя в документацията за участие: *Когато документи и информация, съдържащи се в Плик № 1 "Документи за подбор", са еднакви за две или повече обособени позиции, по които участникът участва, същите се поставят само в плика по позицията с най-малък пореден номер, като това обстоятелство се отбелязва в списъка на документите, съдържащ се в пликовете на останалите позиции. В случай, че участникът представя оферта за повече от една позиция, той задължително трябва да представи толкова пликове №1 "Документи за подбор"*, за колкото позиции участва, комисията е счела, че участникът не е систематизирал правилно, Плик №1 „Документи за подбор” за втора обособена позиция, съгласно изискванията.

Освен това, следва да се отбележи, че участникът не може да се възползва от възможността по чл. 68 ал. 8 от ЗОП за изправяне на нередовности в офертата, тъй като законът не позволява последващо представяне на пликове № 2 и 3.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ПЕОБД – ПЕРНИК – Е – АП“ДЗД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 4 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 във връзка с ал. 3 от ЗОП:

Комисията е констатирала, че офертата на участника съдържа три отделни плика Плик № 1, който е поставен в непрозрачен запечатан плик и Пликове № 2 и 3, които са поставени в непрозрачни, но незапечатани пликове в нарушение на изискването на чл.57 ал. 2 от ЗОП и тези на възложителя, а именно: Пликът по чл. 57 ал. 1 от ЗОП съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, както следва:

1. плик № 1 с надпис "Документи за подбор", в който се поставят документите и информацията по чл. 56, ал. 1, т. 1 – 5, 8, 11 – 14 от ЗОП;

2. плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката", в който се поставя техническото предложение, и ако е приложимо – декларацията по чл. 33, ал. 4 от ЗОП;

3. плик № 3 с надпис "Предлагана цена", който съдържа ценовото предложение на участника.

Членовете на комисията са установили, че на пликове № 2 и 3 не са отстранени предпазните ленти на залепващата част, от което следва, че незапечатването е отговорност на участника, а не механично разлепване, вследствие на поставянето им в общия плик.

В тази връзка следва да се отбележи, че разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 ЗОП е самостоятелно основание за отстраняване на оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 ЗОП. Анализът на тази норма показва, че на отстраняване подлежи оферта, която не съдържа три отделни запечатани, непрозрачни и надписани плика: плик № 1 с надпис "Документи за подбор"; плик № 2 с надпис "Предложение за изпълнение на поръчката" и плик № 3 с надпис "Предлагана цена" с ценовото предложение на участника, като за всеки е определено съдържанието на документите, които се поставят в тях или пък съдържа три плика, но същите не са запечатани, или пък са прозрачни.

Нарушаването на императивното изискване на закона е налице и в хипотеза, при която участникът при представяне на офертата е създал предпоставки за узнаване на ценовото предложение на етап, предхождащ отварянето на тази част от офертата. Неспазването на разпоредбата е съществено и поради това, че съдържащите се в плика документи са относими към ценообразуващите показатели и влияят съществено на

допускането до участие, оценяване и класиране на участниците.

Освен това, следва да се отбележи, че участникът не може да се възползва от възможността по чл. 68 ал. 8 от ЗОП за изправяне на нередовности в офертата, тъй като законът не позволява последващо представяне на пликове № 2 и 3.

3. ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020

МОТИВИ:

На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа и втора обособени позиции, тъй като не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя:

Предвид изложеното в Протокол № 3 от работата на комисията, направените констатации и на основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП, се съобразявам с предложението на комисията, да отстраня участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020, от по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция 1 и Обособена позиция 2, тъй като Участникът не е представил указаните от Помощния орган необходими документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията решила да не разглежда документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.

- В указания от комисията срок, участникът ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020, не е представил съответните документи за първа и втора обособени позиции, които комисията е констатирала като липсващи и такива за отстраняване на несъответствията (видно от Протокол № 3). Комисията е указала на участниците, че могат, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор.

4. КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ”

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за втора обособена позиция, тъй като не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя:

-В Протокол № 2, комисията е констатирала, че участникът КОНСОРЦИУМ “КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ” не е представил анекс към първоначално сключения договор, съдържащ задължителните клаузи, съгласно Раздел II т. 1.2. от Документацията за участие. В допълнително представените документи, участникът е приложил 1 брой Протокол от заседание на общото събрание на Консорциум „Конструктивно обследване”.

След обстоен преглед, членовете на комисията са установили, че протоколът от проведеното заседание, представен от участника, съдържа задължителните клаузи под формата на решения, взети от участниците в консорциума. Комисията установи, че участникът не се е съобразил с констатациите на комисията и изискванията на възложителя, по отношение на формата на изискуемия документ, а именно: *ако обединението не е създадено специално за участие в настоящата обществена поръчка, следва да бъде представен и анекс към първоначално сключения договор.* Следва да се отбележи, че анексът е допълнително споразумение между страните,

подписали договора. Предмет на анекса може да бъде включване на нови клаузи в договора или изменение на съществуващи вече клаузи. В тази връзка, представеният от участника протокол от общо събрание, представлява по-скоро намерение за сключване на анекс към договора за създаване на консорциума, под формата на решение на членовете на обединението и съгласие с условията поставени от възложителя. Същите, обаче, не са представени във формата на споразумение **с конкретните волеизявления на страните в него**, имащо договорен характер и изменящо първоначално сключения договор, каквото е изискването на възложителя. Сключеният, между участниците в обединението, договор е във връзка с участието на същия в обществена поръчка, обявена от друг възложител и не съдържа задължителните клаузи на възложителя на настоящата обществена поръчка **за договор за такъв вид обединение**.

5. „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД _____

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа и втора обособени позиции, тъй като не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя:

- В Протокол № 2, комисията е констатирала, че участникът „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД не е представил документ, който доказва, че участникът има достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент в размер не по-малък от указаният, в документацията за участие, размер за всяка една обособена позиция. В допълнително представените документи, участникът е приложил: Годишна данъчна декларация за 2014 г. с приложенията към същата (ГФО), прогнозни Счетоводен баланс и ОПР към 30.03.2015 г. и собственоръчно подписана декларация, от управителя на участника, че дружеството има пълен достъп до собствени финансови ресурси в размер на 1 645 000 лв., за двете обособени позиции.

Предвид гореизложеното, следва да се отбележи, че в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие, възложителят е поставил изискване *Всеки участник следва да има достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент в размер не по-малък от: За обособена позиция №1 - 20 000 лева (двадесет хиляди лева) без ДДС. За обособена позиция №2 – 20 000 лева (двадесет хиляди лева) без ДДС в една от следните форми – собствени финансови средства или достъп до кредитна/и линия/и. Финансовите възможности се доказват с: удостоверение/я от банка за достъп до собствени финансови ресурси, кредитна линия или еквивалентен финансов инструмент и копие на годишен финансов отчет за предходната година, ако не е публикуван в публичен регистър в Република България и участникът не е посочил информация за органа поддържащ регистъра.* Тоест, възложителят изрично е изискал собствения финансов ресурс да се докаже чрез *удостоверение/я от банка за достъп до собствени финансови ресурси*, каквото не е представено от участника *и копие на годишен финансов отчет за предходната година*, какъвто участникът е представил в офертата си и допълнителните документи. Т.е. изискването е финансовият ресурс да се докаже кумулативно с два документа, а именно: *удостоверение/я от банка за достъп до собствени финансови ресурси и копие на годишен финансов отчет за предходната година*, а не избирателно – с един от двата документа.

6. ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа обособена позиция, тъй като участникът е представил

оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя, а именно:

- участникът ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“ е представил Списък – Декларация (Образец № 6) с данни за собствени или наети технически лица, които участникът ще използва за изпълнение на първа обособена позиция, но лицата от списъка не са вписани в Удостоверението, издадено от АУЕР, единствено Татяна Радева Стоилова, фигурира в удостоверението на АУЕР. В допълнително представените документи, участникът дава пояснение, че е входил искане до Директора на АУЕР, в удостоверението да бъдат вписани и останалите лица от списъка.

Във връзка с гореизложеното, членовете на комисията са установили, че към датата на получаване на допълнителните документи, участникът не отговаря на минималните изисквания на възложителя: *Всеки участник по обособена позиция 1 трябва да разполага с екип от минимум трима експерти, които ще извършват обследване за енергийна ефективност и сертифициране на сградите, съгласно чл. 23а ал 9 от ЗЕЕ(отм.15.05.2015г.), в това число да са спазени изискванията на чл. 23 ал. 4 и 5 от ЗЕЕ(отм.15.05.2015г.)* В актуалния Закон за енергийната ефективност (Обн., ДВ, бр. 35 от 15.05.2015 г., в сила от 15.05.2015 г.) - чл. 43 и 44 от ЗЕЕ.

7. ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа и втора обособени позиции, тъй като не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя:

- в протокол № 2 комисията е констатирала, че участникът ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“ не е представил изискуемите, съгласно условията на обявената обществена поръчка документи, за първа и втора обособени позиции, и комисията ги е отбелязала в протокола като липсващи и същите следва да се представят в указания срок с цел отстраняване на несъответствията. Комисията е указала на участниците, че могат, в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в обявлението, да заменят представените документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор. Освен това, участникът не е представил отделна папка с документи, доказващи съответствието му с изискванията на възложителя, за втора обособена позиция, т.е. плик 1 не е систематизиран правилно, съгласно изискванията в документацията за участие.

Съгласно протокол № 3 и предвид констатациите на комисията, отразени в него, **Участникът не представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя, във връзка с което на основание чл. 68 ал. 10 предл. второ от ЗОП, комисията не е разглеждала документите в плик № 2, тъй като участникът не отговаря на критериите за подбор.**

8. „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа обособена позиция, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образеца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя, но към същото липсва описание на начина на извършване на услугата, демонстрирайки умения, ефективност и специфичен опит да

предостави услугата с високо качество и с отчитане на спецификата на многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя, за допустимост на офертата за по-нататъшно участие в процедурата.

9. „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за втора обособена позиция, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образеца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя, но към същото липсва описание на начина на извършване на услугата, демонстрирайки умения, ефективност и специфичен опит да предостави услугата с високо качество и с отчитане на спецификата на многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя, за допустимост на офертата за по-нататъшно участие в процедурата.

10. ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за втора обособена позиция, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя:

Участникът е представил Техническо предложение, включващо срок за изпълнение, изготвено по образеца от документацията за участие (Образец №9), каквото е изискването на възложителя, но към същото липсва описание на начина на извършване на услугата, демонстрирайки умения, ефективност и специфичен опит да предостави услугата с високо качество и с отчитане на спецификата на многофамилни жилищни сгради, каквото е изискването на възложителя, за допустимост на офертата за по-нататъшно участие в процедурата.

11. „ЕНЕМОНА“ АД

МОТИВИ: На основание чл. 70 ал. 3 предл. първо от ЗОП, отстранявам участника от участие в процедурата за първа обособена позиция, тъй като в указаният от комисията срок, участникът не е представил, изисканата подробна писмена обосновка.

II. ОБЯВЯВАМ: Класирането на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Постигане на рамково споразумение с потенциални изпълнители във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., за предоставяне на услуга по две обособени позиции:*

Обособена позиция 1: *Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ*

Обособена позиция 2: *Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от*

ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ,
с оглед получения резултат по всеки един от критериите:

За първа обособена позиция:

На първо място: „Стройнадзор“ ЕООД
На второ място: „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ЕООД
На трето място: Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“
На четвърто място: „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ЕООД
На пето място: ДЗЗД“Солар Консулт“
На шесто място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД
На седмо място: „ИКАР КОНСУЛТ“АД
На осмо място: Обединение „Консис – Зенит“
На девето място: ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ

За втора обособена позиция:

На първо място: „Мултиплекс“ ЕООД
На второ място: ДЗЗД“Солар Консулт“
На трето място: „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
На четвърто място: „Супервайзер“ ЕООД
На пето място: КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ
На шесто място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД
На седмо място: ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“
На осмо място: Обединение „Консис – Зенит“
На девето място: „ИКАР КОНСУЛТ“АД

О П Р Е Д Е Л Я М:

I. За потенциални изпълнители на обществената поръчка с предмет: *„Постигане на рамково споразумение с потенциални изпълнители във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., за предоставяне на услуга по две обособени позиции:*

Обособена позиция 1: *Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ.*

Обособена позиция 2: *Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ:*

За първа обособена позиция:

На първо място: „Стройнадзор“ ЕООД
На второ място: „ЕНЕРГЕТИКА - ЛД“ЕООД

На трето място: Обединение по ЗЗД „Обновен дом за Перник“
На четвърто място: „ХЕЛИОС ЕНЕРДЖИ“ЕООД
На пето място: ДЗЗД“Солар Консулт“
На шесто място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД
На седмо място: „ИКАР КОНСУЛТ“АД
На осмо място: Обединение „Консис – Зенит“
На девето място: ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ

За втора обособена позиция:

На първо място: „Мултиплекс” ЕООД
На второ място: ДЗЗД“Солар Консулт“
На трето място: „БГ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
На четвърто място: „Супервайзер“ ЕООД
На пето място: КОНСОРЦИУМ НИСИ – ЛЕСС – СОФИЯ
На шесто място: „ВМЛ – КОНСУЛТ“ЕООД
На седмо място: ДЗЗД“ПЕРНИК ТТГ – 2015“
На осмо място: Обединение „Консис – Зенит“
На девето място: „ИКАР КОНСУЛТ“АД

ОТСТРАНЯВАМ:

1. „РЕНОВА КОНСУЛТ“ООД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 4 от ЗОП във връзка с чл. 57 ал. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа и втора обособени позиции, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 във връзка с ал. 3 от ЗОП.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „ПЕОБД – ПЕРНИК – Е – АП“ДЗЗД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 4 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа обособена позиция, тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 във връзка с ал. 3 от ЗОП.

3. ДЗЗД МЖС ПЕРНИК – 2015- 2020

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа и втора обособени позиции, тъй като не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя.

4. КОНСОРЦИУМ“КОНСТРУКТИВНО ОБСЛЕДВАНЕ”

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за втора обособена позиция, тъй като не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя.

5. „ЕВИДАНС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП отстранявам участника от

участие в процедурата за първа и втора обособени позиции, тъй като не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя.

6. ДЗЗД“ПЕРНИК ТТТ – 2015“

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа обособена позиция, тъй като участникът е представил оферта за обособената позиция, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

7. ДЗЗД“СМАРТ ЕНЕРДЖИ“

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 1 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа и втора обособени позиции, тъй като не е представил някой от необходимите документи или информация по чл. 56 от ЗОП и предварително обявените условия на възложителя.

8. „ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ КОНСУЛТАНТИ“ ООД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за първа обособена позиция, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

9. „Институт за управление на програми и проекти“ ЕООД

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за втора обособена позиция, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

10. ДЗЗД ТАУЪР ЕНЕРДЖИ

МОТИВИ: На основание чл. 69, ал. 1 т. 3 от ЗОП отстранявам участника от участие в процедурата за втора обособена позиция, тъй като е представил техническо предложение, което не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

11. „ЕНЕМОНА“ АД

МОТИВИ: На основание чл. 70 ал. 3 предл. първо от ЗОП, отстранявам участника от участие в процедурата за първа обособена позиция, тъй като в указаният от комисията срок, участникът не е представил, изисканата подробна писмена обосновка.

На основание чл. 74, ал. 1 от ЗОП, да се сключи рамково споразумение, за изпълнение на всяка една обособена позиция, с участниците, класирани от първо до девето място, за изпълнение на обществена поръчка с предмет: *„Постигане на рамково споразумение с потенциални изпълнители във връзка с изпълнението на Националната програма за енергийна ефективност в многофамилни жилищни сгради в Република България, приета с ПМС № 18 от 2 февруари 2015 г., за предоставяне на услуга по две обособени позиции:*

Обособена позиция 1: Извършване на обследване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради в Община Перник и издаване на сертификати за енергийни характеристики на сгради в експлоатация по реда на наредбата по чл. 25 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ), извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти на сградите с изискването за енергийна ефективност по чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ.

Обособена позиция 2: Извършване на обследване на многофамилни жилищни сгради в Община Перник за установяване на техническите им характеристики, свързани с изискванията по чл. 169, ал. 1, т. 1-5, ал. 2 и ал. 3 от ЗУТ и изготвяне на технически паспорти на сградите по чл. 176а от ЗУТ:

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: бул. "Витоша" №18

Електронна поща: cpadmin@cpс.bg

Интернет адрес: www.cpс.bg

факс: 02 9807315

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал. 5, т. 4 от ЗОП, в 10-дневен срок от получаване на решението за избор на изпълнител.

ИНЖ. ИВАН ИВАНОВ:.....
КМЕТ НА ОБЩИНА ПЕРНИК